



## VALOR DOCENTE EN INGENIERÍA: UN MARCO PARA LA EXCELENCIA EDUCATIVA PUCV

Rodrigo F. Herrera, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, [rodrigo.herrera@pucv.cl](mailto:rodrigo.herrera@pucv.cl)

Leslie Pérez, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, [leslie.perez@pucv.cl](mailto:leslie.perez@pucv.cl)

Liany Tobon, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, [liany.tobon@pucv.cl](mailto:liany.tobon@pucv.cl)

Esteban Espinosa, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, [esteban.espinosa.e@mail.pucv.cl](mailto:esteban.espinosa.e@mail.pucv.cl)

### RESUMEN

Los sistemas de evaluación actuales son insuficientes para proporcionar retroalimentación útil y promover la mejora continua, lo que afecta negativamente la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje. Para enfrentar este desafío, el proyecto propone desarrollar un Marco de Atributos de Valor adaptado a las carreras de ingeniería, con el objetivo de optimizar el proceso de enseñanza y mejorar la calidad educativa. Los objetivos incluyen la identificación y selección de atributos de valor relevantes, la clasificación de estos en categorías específicas y la evaluación de la efectividad del marco mediante retroalimentación de estudiantes y profesores. La metodología incluye una revisión bibliográfica, grupos focales con estudiantes y profesores, análisis estadístico y de contenido, y la implementación piloto del marco en cursos seleccionados. Se identificaron y seleccionaron 17 atributos de valor relevantes, clasificados en cinco dimensiones clave (“Atributos Personales”, “Contenido”, “Ambiente de Enseñanza”, “Recursos” y “Método”), y su evaluación mediante la matriz de Kano MORAI, que permitió priorizarlos en categorías como “Must-be”, “Atractivo”, “Indiferente” y “One-directional”. Entre los resultados principales destacó que los atributos “Must-be”, como la imparcialidad del docente y la organización del contenido, son críticos para garantizar una experiencia educativa satisfactoria, mientras que los “Atractivo” contribuyen a motivar y enriquecer el aprendizaje.

**PALABRAS CLAVE:** Mínimo 3, separadas por coma.

### INTRODUCCIÓN

La calidad de la docencia universitaria es un factor determinante para el éxito educativo y el cumplimiento de los objetivos institucionales de excelencia académica, especialmente en carreras tan exigentes como la ingeniería. Sin embargo, los sistemas actuales de evaluación docente en la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV) presentan limitaciones significativas en términos de validez y confiabilidad para medir la efectividad real de la enseñanza. Estudios previos señalan que las evaluaciones de los estudiantes (Student Evaluations of Teaching, SET) suelen estar influenciadas por factores ajenos a la calidad pedagógica, como la personalidad del docente, la dificultad percibida de la asignatura o las expectativas de calificaciones (Nowell, Gale y Handley, 2010). Además, la evidencia indica que estas calificaciones no guardan una correlación sólida con los resultados de aprendizaje, lo que pone en duda su capacidad para reflejar la efectividad docente de manera precisa.



**XXXVII CONGRESO CHILENO DE EDUCACIÓN EN INGENIERÍA 2025**  
PROYECCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EN LA FORMACIÓN EN INGENIERÍA:  
LA EDUCACIÓN EN MODALIDAD PRESENCIAL, HÍBRIDA Y VIRTUAL  
Concepción, 8 al 10 de octubre 2025

Esta situación genera retroalimentación poco útil para la mejora continua, al no identificar con claridad áreas específicas de desarrollo ni fomentar estrategias pedagógicas efectivas. El problema se agrava por el uso de instrumentos genéricos que no capturan las particularidades de las distintas disciplinas ni estilos de enseñanza (Đurišová, Kucharčíková y Tokarčíková, 2015). A ello se suma la tendencia a priorizar la satisfacción estudiantil por sobre la calidad intrínseca del proceso de enseñanza, lo que puede derivar en prácticas como la inflación de calificaciones y la búsqueda de evaluaciones positivas en detrimento de la innovación pedagógica (Ward, 2021). En consecuencia, se observa una desconexión entre la evaluación docente y el mejoramiento efectivo del proceso formativo, generando insatisfacción tanto en estudiantes como en profesores (Stroebe, 2020).

La literatura especializada enfatiza que un sistema de evaluación docente robusto debe considerar no solo la percepción de los estudiantes, sino también la autoevaluación del profesorado y la retroalimentación cualitativa que permita orientar acciones de mejora (Ochoa y Moya, 2019). Asimismo, diversos autores destacan la necesidad de marcos de referencia que incorporen atributos específicos de valor para la docencia en ingeniería, reconociendo su contexto formativo, sus demandas técnicas y la importancia de vincular el aprendizaje con la práctica profesional (Aldeanueva, Valdés y Villegas, 2017; Garbizo, Ordaz y Lezcano, 2020; Llorent y Álamo, 2019).

En este contexto, el presente trabajo tiene como objetivo desarrollar un Marco de Atributos de Valor de la Docencia Universitaria adaptado específicamente a las carreras de ingeniería de la PUCV, que permita optimizar el proceso de enseñanza-aprendizaje y elevar la calidad educativa. Este marco se fundamenta en la identificación, selección y priorización de atributos clave mediante una metodología mixta que combina revisión bibliográfica, grupos focales y análisis estadístico con el modelo de Kano MORAI. La propuesta busca no solo responder a las deficiencias de los sistemas tradicionales de evaluación, sino también ofrecer una herramienta práctica y validada que sirva como guía para la mejora continua de la docencia en ingeniería..

## DESARROLLO

En este proyecto, el enfoque metodológico se caracterizó por un estudio descriptivo cuyo propósito fue analizar y describir los atributos y características relevantes de la práctica docente en las carreras de ingeniería, así como su impacto en el proceso de enseñanza-aprendizaje. El diseño del estudio fue no experimental, lo que implicó que no se manipularon variables independientes de manera deliberada; en su lugar, se observaron y analizaron las condiciones tal como se presentaron en el entorno académico.

El estudio siguió un enfoque mixto, combinando técnicas cuantitativas y cualitativas. La parte cuantitativa se centró en el análisis estadístico de los datos obtenidos a través de encuestas estructuradas, mientras que la parte cualitativa incluyó la realización de grupos focales y el análisis de contenido de las discusiones y percepciones de los participantes. En términos de temporalidad, el estudio fue transversal, ya que la recopilación de datos se llevó a cabo en un



**XXXVII CONGRESO CHILENO DE EDUCACIÓN EN INGENIERÍA 2025**  
PROYECCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EN LA FORMACIÓN EN INGENIERÍA:  
LA EDUCACIÓN EN MODALIDAD PRESENCIAL, HÍBRIDA Y VIRTUAL  
Concepción, 8 al 10 de octubre 2025

punto específico en el tiempo, lo que permitió obtener una visión clara del estado actual de la práctica docente en ingeniería y de los atributos de valor identificados.

El universo de estudio abarcó al menos 8 programas de ingeniería, involucrando aproximadamente a 80 estudiantes y 8 profesores de la Facultad de Ingeniería de la PUCV. Esta muestra fue seleccionada de manera intencionada para garantizar una representación adecuada de diferentes áreas dentro de la facultad. Dado que el objetivo principal del estudio era descriptivo, no se planteó una hipótesis específica; sin embargo, se esperaba que la implementación del Marco de Atributos de Valor contribuyera significativamente a la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Para la recolección de datos, se emplearon tanto grupos focales con estudiantes y profesores como encuestas estructuradas. Los grupos focales permitieron identificar los atributos más valorados en la docencia universitaria, mientras que las encuestas proporcionaron datos cuantitativos sobre la percepción y efectividad de estos atributos. El análisis de los datos combinó técnicas de análisis documental, análisis estadístico descriptivo y análisis de contenido. Además, se aplicó un Modelo de Análisis de Valor para calcular los índices de valor iniciales de cada atributo identificado.

Para la priorización y clasificación de los atributos de valor identificados, se empleó el método de Kano, un enfoque desarrollado por Noriaki Kano en la década de 1980 para evaluar la satisfacción del usuario en relación con características específicas de un producto o servicio. Este modelo permite categorizar los atributos en función de su impacto en la satisfacción o insatisfacción de los usuarios, considerando que no todos los elementos generan el mismo efecto cuando están presentes o ausentes.

En su aplicación a la docencia universitaria, el método de Kano facilita la identificación de atributos que son esenciales (Must-be), que incrementan linealmente la satisfacción (One-directional), que sorprenden positivamente (Atractivo), que resultan indiferentes (Indiferente) o que incluso pueden provocar una reacción negativa cuando se presentan (Reverse). Para determinar la categoría de cada atributo, se utilizan pares de preguntas funcionales y disfuncionales que exploran la percepción de los encuestados sobre la presencia o ausencia del atributo.

En este estudio, se empleó la variante MORAI del modelo de Kano, que incorpora un análisis cuantitativo mediante el cálculo de índices de satisfacción y de insatisfacción. Esto permitió no solo clasificar los atributos según su naturaleza, sino también estimar su peso relativo en la percepción global de la calidad docente, aportando una base objetiva para priorizar acciones de mejora en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

El DVI es un indicador que mide el nivel de valor que los clientes esperan que se genere en el proyecto, considerando únicamente los atributos que realmente desean o cuya ausencia debe evitarse. En este índice solo se incluyen los atributos O y R, porque representan lo que los clientes esperan de manera directa (O) o desean evitar (R). Los atributos “Must-be” y “Indifferent” no



suman valor al DVI porque su presencia no aumenta la satisfacción (aunque su ausencia sí genera insatisfacción), y los “Attractive” no se consideran en esta expectativa inicial. El PVI mide el valor máximo que podría alcanzarse en el proyecto si, además de cumplir con los atributos esperados, se incorporaran también atributos atractivos que exceden las expectativas iniciales. En este caso, se incluyen los atributos “Attractive” junto con los “One-dimensional” y “Reverse”, porque representan el potencial de generar un valor adicional percibido por el cliente. Entonces, el DVI establece la base mínima de valor que debería cumplirse para satisfacer las expectativas esenciales del cliente; mientras que el PVI identifica el techo de valor que podría alcanzarse si se cumplen también atributos que generan satisfacción extra. Comparar ambos índices permite ver la brecha entre lo deseado y lo posible, lo que ayuda a priorizar recursos y esfuerzos en el diseño o implementación.

## RESULTADOS

A partir de la implementación del Marco de Atributos de Valor de la Docencia Universitaria en las carreras de ingeniería de la PUCV, se identificaron y clasificaron 17 atributos relevantes en cinco dimensiones clave: atributos personales, contenido, ambiente de enseñanza, recursos y método. Utilizando la matriz de Kano MORAI, los atributos fueron categorizados (Tabla 1).

Tabla 1: Atributos de valor docente

Id	Atributos de Valor	Dimensiones clave	Clasificación MORAI
A1	Actúa de manera consistente e imparcial frente a los comportamientos de los estudiantes, fomentando un ambiente de respeto y que motiva la participación equitativa	Personal	One-Directional
A2	Muestra un comportamiento profesional y ético, lo que genera un ambiente de confianza que apoya el proceso de aprendizaje de los estudiantes.	Personal	Must be
A3	Demuestra un profundo interés por su disciplina y desafía a los estudiantes a superarse, lo que motiva la participación activa en el proceso de aprendizaje	Personal	One-Directional
A4	Posee un conocimiento profundo de su materia, lo que le permite presentar los contenidos de manera precisa y detallada, promoviendo una comprensión clara por parte de los estudiantes	Personal	One-Directional
A5	Presenta el contenido del curso mediante ejemplos de la vida real y métodos de resolución de problemas, lo que facilita la conexión entre el conocimiento teórico y su aplicación práctica	Contenido	Attractive
A6	Imparte un contenido bien estructurado, organizado y alineado con los objetivos del curso y las competencias requeridas. Además, demuestra puntualidad en la organización y entrega del material, asegurando que el proceso de enseñanza-aprendizaje siga un flujo adecuado	Contenido	One-Directional



**XXXVII CONGRESO CHILENO DE EDUCACIÓN EN INGENIERÍA 2025**  
PROYECCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EN LA FORMACIÓN EN INGENIERÍA:  
LA EDUCACIÓN EN MODALIDAD PRESENCIAL, HÍBRIDA Y VIRTUAL  
Concepción, 8 al 10 de octubre 2025

<b>Id</b>	<b>Atributos de Valor</b>	<b>Dimensiones clave</b>	<b>Clasificación MORAI</b>
<b>A7</b>	Emplea vocabulario técnico específico de la disciplina. Además, integra el uso de lenguas extranjeras cuando es relevante para enriquecer el contenido del curso	Contenido	Indifferent
<b>A8</b>	Evalúa el rendimiento de los estudiantes mediante diversas evaluaciones, proporciona sus respectivas calificaciones y entrega su retroalimentación en los plazos establecidos, facilitando que los estudiantes se mantengan al día con su aprendizaje.	Ambiente	Must be
<b>A9</b>	Involucra a los estudiantes en discusiones, trabajos en grupo y presentaciones, creando un ambiente interactivo y dinámico. Además, está dispuesto a aclarar dudas, contribuyendo a la comprensión y el pensamiento crítico en los estudiantes.	Ambiente	Attractive
<b>A10</b>	Comunica de manera clara y efectiva tanto oralmente como por escrito, lo que asegura que los estudiantes comprendan los objetivos y las expectativas del curso, fomentando un entendimiento compartido	Ambiente	One-Directional
<b>A11</b>	Utiliza diversos recursos educativos, como presentaciones, pizarra, y otros medios visuales y digitales, de manera clara y estructurada, lo que facilita la comprensión y refuerza los conceptos clave en el aula	Recursos	One-Directional
<b>A12</b>	Aprovecha las herramientas tecnológicas para interactuar con los estudiantes y apoyar su aprendizaje, asegurando que los materiales y recursos del curso en plataformas tecnológicas sean de buena calidad y faciliten un aprendizaje efectivo en el aula virtual	Recursos	One-Directional
<b>A13</b>	Desarrolla sus lecciones conectando el nuevo contenido con el conocimiento previo de los estudiantes, lo que fortalece la retención y comprensión de los contenidos de la clase	Método	One-Directional
<b>A14</b>	Utiliza diversas técnicas de enseñanza y ajusta las lecciones según las dificultades de los estudiantes, asegurando un entorno favorable para el aprendizaje	Método	One-Directional
<b>A15</b>	Ejecuta todas las actividades de enseñanza de manera efectiva para propiciar el logro de las competencias y el desarrollo de habilidades en los estudiantes	Método	One-Directional
<b>A16</b>	Planifica el curso diseñando estrategias de enseñanza y actividades que se alinean con los objetivos de instrucción, organizando las sesiones de	Método	One-Directional



**XXXVII CONGRESO CHILENO DE EDUCACIÓN EN INGENIERÍA 2025**  
PROYECCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EN LA FORMACIÓN EN INGENIERÍA:  
LA EDUCACIÓN EN MODALIDAD PRESENCIAL, HÍBRIDA Y VIRTUAL  
Concepción, 8 al 10 de octubre 2025

<b>Id</b>	<b>Atributos de Valor</b>	<b>Dimensiones clave</b>	<b>Clasificación MORAI</b>
	manera efectiva para lograr el cumplimiento de los contenidos programáticos		
<b>A17</b>	Selecciona y diseña instrumentos de evaluación que miden de manera apropiada las competencias de los estudiantes, asegurándose de que los criterios de evaluación sean claros y estén alineados con los objetivos del curso	Método	One-Directional

Fuente: Elaboración propia

La implementación del modelo permitió establecer índices iniciales de valor docente (DVI y PVI), los cuales reflejaron una fuerte correlación entre las dimensiones “Método” y “Personales” con la satisfacción general de los estudiantes y la efectividad percibida de la docencia. En la Tabla 2 se presentando los DVI y PVI de cada atributo.

Tabla 1: DVI y PVI de cada atributo

<b>Id</b>	<b>DVI</b>	<b>PVI</b>
<b>A1</b>	0.50	0.57
<b>A2</b>	0.39	0.46
<b>A3</b>	0.46	0.75
<b>A4</b>	0.61	0.68
<b>A5</b>	0.29	0.61
<b>A6</b>	0.43	0.46
<b>A7</b>	0.14	0.36
<b>A8</b>	0.25	0.43
<b>A9</b>	0.25	0.54
<b>A10</b>	0.54	0.57
<b>A11</b>	0.54	0.57
<b>A12</b>	0.39	0.57
<b>A13</b>	0.43	0.64
<b>A14</b>	0.39	0.71
<b>A15</b>	0.43	0.54
<b>A16</b>	0.46	0.54
<b>A17</b>	0.50	0.61

Fuente: Elaboración propia

Los valores obtenidos en los índices DVI y PVI permiten identificar patrones claros en la percepción y expectativas de los estudiantes y profesores respecto a la docencia en ingeniería. En términos generales, los atributos con mayor DVI —como A4: Posee un conocimiento profundo de su materia (0.61), A10: Comunica de manera clara y efectiva (0.54) y A11: Utiliza diversos recursos educativos (0.54)— evidencian que la base de la satisfacción está estrechamente ligada a la claridad en la comunicación, la competencia disciplinar y el uso estructurado de recursos



**XXXVII CONGRESO CHILENO DE EDUCACIÓN EN INGENIERÍA 2025**  
PROYECCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EN LA FORMACIÓN EN INGENIERÍA:  
LA EDUCACIÓN EN MODALIDAD PRESENCIAL, HÍBRIDA Y VIRTUAL  
Concepción, 8 al 10 de octubre 2025

didácticos. Estos elementos, clasificados mayoritariamente como One-directional, muestran que su cumplimiento impacta proporcionalmente en la satisfacción percibida.

En contraste, los valores más bajos de DVI, como A7: Emplea vocabulario técnico específico (0.14) y A18: Uso de herramientas tecnológicas para la interacción (en este caso reflejado en A12 con 0.39, más moderado), revelan áreas donde las expectativas iniciales son limitadas o donde el valor percibido se encuentra menos asociado a la experiencia de aprendizaje esencial. Esto puede deberse a que ciertos aspectos técnicos o instrumentales se consideran complementarios más que fundamentales.

El PVI amplía esta perspectiva al incorporar el potencial de los atributos Atractivo, mostrando oportunidades de mejora en elementos como A3: Demuestra interés por su disciplina (0.75), A5: Presenta el contenido con ejemplos prácticos (0.61) y A14: Utiliza diversas técnicas de enseñanza (0.71). Estos atributos, aunque no críticos en términos de expectativas mínimas, poseen un alto potencial para elevar la satisfacción global y la motivación estudiantil si se implementan de forma consistente.

La triangulación de encuestas y grupos focales reforzó que los atributos clasificados como Must-be, especialmente A2: Comportamiento profesional y ético y A8: Evaluación oportuna y retroalimentación, son determinantes para evitar insatisfacción. Su ausencia genera un impacto negativo inmediato, validando lo señalado por Nowell et al. (2010) y Stroebe (2020) sobre la relevancia de estándares básicos claros y consistentes en la docencia universitaria.

Asimismo, se confirma que los atributos Atractivo —como la participación activa en clase (A9) o el uso de ejemplos contextualizados (A5)—, aunque no indispensables, desempeñan un rol motivador clave. Esto coincide con lo reportado por Ochoa y Moya (2019) sobre la necesidad de integrar estrategias innovadoras para fomentar la implicación y el aprendizaje activo. Adicionalmente, la retroalimentación recogida de los/las estudiantes y profesores mediante encuestas y grupos focales indicó que los atributos considerados “Must-be” eran los más críticos para garantizar una experiencia de aprendizaje satisfactoria. Sin embargo, los atributos “Atractivo” también jugaron un rol importante en la motivación de los estudiantes.

El análisis de los resultados pone de manifiesto varias cuestiones relevantes relacionadas con la evaluación docente y la mejora continua de la calidad educativa en ingeniería. En línea con los hallazgos de Aldeanueva et al. (2017) y Garbizo et al. (2020), el papel del docente como generador de conocimiento fue reafirmado, especialmente en los atributos clasificados como “Must-be”, los cuales son fundamentales para garantizar el cumplimiento de los estándares básicos de enseñanza. La falta de estos atributos genera insatisfacción y afecta directamente el proceso de enseñanza-aprendizaje. Los resultados también reflejan las limitaciones de los sistemas tradicionales de evaluación docente, como señalan Llorent et al. (2019), ya que aspectos como la retroalimentación y la organización del contenido no eran suficientemente considerados en evaluaciones previas. Este proyecto logró visibilizar y priorizar dichos aspectos mediante un enfoque más integral y alineado con las necesidades de estudiantes y profesores.



## XXXVII CONGRESO CHILENO DE EDUCACIÓN EN INGENIERÍA 2025

PROYECCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EN LA FORMACIÓN EN INGENIERÍA:  
LA EDUCACIÓN EN MODALIDAD PRESENCIAL, HÍBRIDA Y VIRTUAL

Concepción, 8 al 10 de octubre 2025

Finalmente, la aplicación de la matriz de Kano MORAI permitió no solo priorizar los atributos, sino también identificar discrepancias entre el valor esperado (DVI) y el valor potencial (PVI), lo que evidencia áreas estratégicas para la mejora. Este hallazgo es relevante para el diseño de planes de desarrollo docente, ya que orienta los esfuerzos hacia un equilibrio entre el cumplimiento de los atributos esenciales y la incorporación gradual de atributos de alto impacto motivacional.

### CONCLUSIONES

Desde el punto de vista teórico, este estudio aporta un marco conceptual sólido para la evaluación docente en ingeniería, integrando la identificación, clasificación y priorización de atributos de valor a través del modelo de Kano en su variante MORAI. La propuesta contribuye a la literatura sobre calidad educativa al vincular de manera explícita las percepciones de estudiantes y profesores con dimensiones clave de la docencia, tales como el método, las competencias personales, el contenido, el ambiente de enseñanza y los recursos. Asimismo, la aplicación de los índices DVI y PVI en este contexto permite profundizar en la comprensión de la brecha entre el valor esperado y el potencial, ofreciendo un enfoque analítico replicable en otros entornos educativos.

En términos prácticos, el Marco de Atributos de Valor desarrollado proporciona a las instituciones de educación superior una herramienta operativa para orientar procesos de mejora continua en la docencia. La priorización de atributos Must-be asegura el cumplimiento de estándares básicos que evitan la insatisfacción, mientras que la identificación de atributos Atractive facilita el diseño de estrategias motivacionales y de innovación pedagógica. Esto permite a las facultades de ingeniería focalizar esfuerzos en intervenciones específicas que maximicen la satisfacción estudiantil y optimicen el proceso de enseñanza-aprendizaje, alineándose con las demandas contemporáneas de calidad y pertinencia en la formación profesional.

Entre las limitaciones del estudio, se reconoce que la muestra utilizada se restringe a una única facultad de ingeniería y a un número limitado de programas, lo que puede reducir la generalización de los resultados. Asimismo, la naturaleza transversal del diseño impide analizar la evolución de los atributos de valor en el tiempo. Otra limitación es que la medición del impacto se basa en percepciones y no en indicadores directos de rendimiento académico, lo que sugiere la necesidad de incorporar métricas objetivas en futuras evaluaciones.

Como próximos pasos, se propone replicar el estudio en otras facultades y universidades, tanto a nivel nacional como internacional, para validar y ampliar el marco propuesto. También se plantea integrar tecnologías de análisis de datos y visualización para facilitar la interpretación y uso de los resultados por parte de las autoridades académicas. Finalmente, se sugiere explorar la creación de herramientas digitales que permitan la aplicación sistemática y automatizada del modelo, favoreciendo su uso continuo como instrumento de monitoreo y mejora de la calidad docente.

### AGRADECIMIENTOS

Se agradece al programa de Desarrollo Docente por el financiamiento del proyecto 2024.32.INV.CIV.03



**XXXVII CONGRESO CHILENO DE EDUCACIÓN EN INGENIERÍA 2025**  
PROYECCIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES EN LA FORMACIÓN EN INGENIERÍA:  
LA EDUCACIÓN EN MODALIDAD PRESENCIAL, HÍBRIDA Y VIRTUAL  
Concepción, 8 al 10 de octubre 2025

## REFERENCIAS

Aldeanueva, A., Valdés, M.G., y Villegas, T., (2017). Responsabilidad social universitaria: fundamento para la Gestión Sociocultural. *Revista Cubana de Educación Superior*, 3, 55-62. Recuperado de <http://www.rces.uh.cu/index.php/RCES/article/viewFile/186/229>.

Đurišová, M., Kucharčíková, A., & Tokarčíková, E. (2015). Assessment of higher education teaching outcomes (Quality of higher education). *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 174, 2497-2502.

Garbizo Flores, N., Ordaz Hernández, M., & Lezcano Gil, A. M. (2020). El profesor universitario ante el reto de educar: su formación integral desde la Responsabilidad Social Universitaria. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 19(40), 151-168.

Nowell, C., Gale, L. R., & Handley, B. (2010). Assessing faculty performance using student evaluations of teaching in an uncontrolled setting. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4), 463-475.

Llorent, V. J., & Álamo, M. (2019). La formación inicial del profesorado en las actitudes hacia la diversidad cultural. *Validación de una escala. Papeles de población*, 25(99), 187-208.

Stroebe, W. (2020). Student evaluations of teaching encourages poor teaching and contributes to grade inflation: A theoretical and empirical analysis. *Basic and applied social psychology*, 42(4), 276-294.

Ochoa Sierra, L., & Moya Pardo, C. (2019). La evaluación docente universitaria: retos y posibilidades. *Folios*, (49), 41-60.

Ward, D. (2021). An overview of research on use of student surveys to evaluate teaching. University of Kansas.