



INSTITUCIONALIZACIÓN DEL APRENDIZAJE SERVICIO COMO ESTRATEGIA DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE EN LA UCSC

Patricio Cea, Universidad Católica de la Santísima Concepción, patricio.cea@ucsc.cl
Marcia Muñoz, Universidad Católica de la Santísima Concepción, marciam@ucsc.cl

RESUMEN

Este trabajo tiene por objetivo realizar un levantamiento de los avances en la institucionalización del aprendizaje servicio en la Universidad Católica de la Santísima Concepción (UCSC). Desde el año 2009 se han realizado distintas acciones e implementaciones de este enfoque pedagógico. Muchas de ellas por motivación personal de los académicos o de las autoridades. Si bien se evidencia un crecimiento en la formación de los docentes en aprendizaje servicio y una mayor conciencia de su importancia como estrategia para potenciar el aprendizaje de los estudiantes, aún es necesario fortalecer su sistematización. En este sentido, se aplicó la rúbrica de autoevaluación para la institucionalización del aprendizaje servicio en la educación superior propuesta por Furco (1999; 2011), la cual define cinco dimensiones que incluyen 22 componentes que pueden encontrarse en tres etapas desarrollo. La población encuestada incluyó los miembros de la Comisión de Aprendizaje Servicio institucional y los docentes que han aplicado la metodología en sus actividades curriculares. Los resultados preliminares muestran que la *Dimensión I Filosofía y misión del aprendizaje servicio* se encuentra en la etapa II de desarrollo y es necesario definir planes de acción para la mayoría de los componentes las otras dimensiones para avanzar en la institucionalización del aprendizaje servicio en la UCSC.

PALABRAS CLAVES: Aprendizaje servicio, Institucionalización, Evaluación.

INTRODUCCIÓN

Existen diversos tipos de experiencias educativas que potencian el aprendizaje de los estudiantes al conectarlos con las necesidades de la comunidad, tales como: trabajos de campo, servicio comunitario, aprendizaje basado en proyectos, prácticas profesionales, entre otras. Para que una experiencia educativa se considere como aprendizaje servicio, debe existir un equilibrio entre los aprendizajes de los estudiantes y una necesidad real de la comunidad. Existen varias definiciones donde este aspecto de equilibrio es central. Tapia (2000) considera que el aprendizaje servicio es *una metodología de enseñanza y aprendizaje, mediante la cual los estudiantes desarrollan sus conocimientos y competencias a través de una práctica de servicio a la comunidad*. Furco y Billig (2002) definen el aprendizaje servicio como una *metodología pedagógica experiencial, que se caracteriza por la integración de actividades de servicio a la comunidad en el currículo académico, donde los alumnos utilizan los contenidos y las herramientas académicas en atención a necesidades genuinas de una comunidad*. Puig et al. (2007) definen el aprendizaje servicio como una *propuesta educativa que combina procesos de aprendizaje y de servicio a la comunidad en un solo proyecto bien articulado, en el que los participantes se forman al trabajar sobre necesidades reales del entorno con el objetivo de mejorarlo*. Eyler (2009) define el aprendizaje servicio como una *forma de educación experiencial que combina el estudio académico con el servicio a la comunidad, mejorando la calidad de ambos y que apunta a un cambio en el paradigma educativo, hacia un enfoque participativo y democrático*.



La implementación del aprendizaje servicio genera en las instituciones ciertos desafíos, tales como: fortalecer la vinculación con los socios comunitarios, sistematización, evaluación e investigación del aprendizaje servicio. Estos desafíos motivan a las universidades a institucionalizar este enfoque pedagógico experiencial que potencia la formación de los estudiantes. En la literatura, desde hace algunos años, se han propuesto rúbricas para evaluar la institucionalización del aprendizaje servicio (Furco, 1999, 2002 y 2006; Bringle y Hatcher, 2000; Heras et al., 2017); existen varios modelos de cómo implementar el aprendizaje servicio en las instituciones o en cursos (Jouannet et al., 2013 y Cea et al., 2014; Pizarro et al., 2019; Salam et al., 2019; Guiñez et al., 2020; Vivero et al., 2020; Sola et al., 2021) y además, se registran rúbricas que permiten evaluar proyectos de aprendizaje servicio (Campo, 2014; Rubio, 2015; Campo, 2015; Puig et al., 2017; Uruñuela, 2018; Ruiz-Corbella, 2019; López, 2020). En dichas rúbricas se distinguen dimensiones y criterios a evaluar en un proyecto que aplica la metodología.

INSTITUCIONALIZACIÓN DEL APRENDIZAJE SERVICIO

La institucionalización del aprendizaje servicio en las instituciones de educación superior chilenas ha avanzado lentamente. Este enfoque pedagógico primero se expandió con una orientación al desarrollo de la responsabilidad social universitaria entre los años 2001 y 2005 (Pizarro & Hasbún, 2019). A partir del año 2011, un impulsor de la promoción del aprendizaje servicio a nivel universitario ha sido la Red Nacional de Aprendizaje Servicio (REASE) a través de la organización de seminarios, capacitaciones, charlas y encuentros. Una de sus primeras iniciativas fue consensuar una definición del aprendizaje servicio: *enfoque pedagógico de enseñanza-aprendizaje aplicado en cursos, prácticas y tesis, en donde se resuelven problemáticas sociales reales mediante un servicio de calidad, en el que de manera integrada y colaborativa los tres actores presentes en el proceso: docentes, estudiantes y socios comunitarios, se vinculan y trabajan en conjunto* (REASE, 2012).

En la UCSC a partir del año 2009, el aprendizaje servicio se incorporó al modelo formativo como un mecanismo de vinculación progresiva del estudiante con la sociedad (Castro, et al., 2019). Sin embargo, el proceso de institucionalización del aprendizaje servicio aún está en desarrollo. Se han realizado esfuerzos en la Universidad para apoyar su expansión, como por ejemplo asistencias técnicas en la materia, definición de competencia genérica de *Compromiso e Innovación Social*, creación de unidad de aprendizaje servicio, programa de capacitación y certificación docente en la materia, creación de fondos concursables, reconocimiento en Compromiso de Desempeño Académico (CDA) de la docencia que aplica aprendizaje servicio, entre otras. No obstante, se observa que aún estos esfuerzos no tienen un eje articulador que permita el desarrollo del aprendizaje servicio con un sentido más estratégico para la Institución. Por ello, se creó una comisión especial avocada a diseñar y adoptar estrategias y medidas que permitan a la Universidad avanzar en la institucionalización del aprendizaje servicio (Resolución Rectoría 12/2020). La comisión estableció un plan de trabajo (informe de avance, 2020) que presentó a las autoridades superiores, quienes aprobaron dicho plan. Dentro de los objetivos definidos por la comisión está el diagnosticar cada carrera de pregrado en cuanto a la implementación de actividades de aprendizaje servicio y su contribución al desarrollo de la competencia de *Compromiso e Innovación Social* definida en el modelo educativo UCSC.

MODELO DE APRENDIZAJE SERVICIO UCSC

Como se mencionó en la sección anterior, la Universidad ha desarrollado acciones que promueven el desarrollo del aprendizaje servicio y articulan el desarrollo humano, la consciencia social y la formación disciplinar, respondiendo así a los principios institucionales y al cumplimiento del logro de los perfiles de egreso de los estudiantes.

La génesis e implementación del aprendizaje servicio en la UCSC surge de iniciativas individuales de los docentes en determinadas actividades curriculares y que cada Facultad acoge y apoya siguiendo las etapas clásicas descritas en la literatura para desarrollar un proyecto de aprendizaje servicio: diagnóstico de necesidades, diseño, implementación y evaluación del proyecto.

En julio 2020, se aprueba un modelo piloto de aprendizaje servicio (Resolución de vicerrectoría académica 50/2020) para el fortalecimiento de la competencia de compromiso e innovación social en los estudiantes del Instituto Tecnológico (UCSC, 2020), que surge del proyecto *USC1895 Fortalecimiento de la competencia de compromiso e Innovación Social en los estudiantes del instituto Tecnológico de la UCSC que contribuya al desarrollo social de las regiones del Biobío y Ñuble*, el cuál será la base para avanzar hacia un modelo institucional de la competencia genérica de *Compromiso e innovación Social* en los carreras de pregrado. En este modelo se sistematizan los proyectos de aprendizaje servicio siguiendo las etapas que muestra la fig. 1.



Figura N°1: Etapas de la implementación de la metodología. (Fuente: UCSC, 2020).

En la etapa de diagnóstico se analizan las motivaciones para realizar un proyecto de aprendizaje servicio, se identifican los resultados de aprendizaje de la asignatura relevantes al servicio a desarrollar de manera inter o multidisciplinaria, se analiza la factibilidad de implementar la metodología, redes de colaboración y recursos. La etapa de diseño incluye el planteamiento de los objetivos, identificación de destinatarios, diseño y planeación de actividades. En la etapa de ejecución se formalizan las alianzas con los socios comunitarios, se implementa el servicio, producen las evidencias de cada acción ejecutada, se realizan actividades de reflexión y formulan propuestas de acciones futuras. En la última etapa se evalúa el servicio, la percepción de los estudiantes y beneficiarios en relación al servicio y el proceso de enseñanza aprendizaje.

EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE APRENDIZAJE SERVICIO

La evaluación de los proyectos de aprendizaje servicio es un proceso continuo, dinámico, que incluye criterios pedagógicos y sociales. La planificación de esta evaluación debe considerar un conjunto de preguntas básicas que guían este proceso (Palos & Puig, 2015) y que se muestran en la tabla N°1.



Tabla N°1. Preguntas para guiar un proceso de evaluación de proyectos de aprendizaje servicio.

Preguntas	Involucra
¿Qué evaluar?	Competencias genéricas, competencias específicas
¿Quién evalúa?	Profesores, estudiantes, socios comunitarios, beneficiarios
¿Cuándo se evalúa?	Al inicio, durante y al final del proceso
¿Cómo se evalúa?	Observación, autoevaluación

En general, la evaluación es formativa e incluye instrumentos cuantitativos y cualitativos que orientan un proceso continuo para mejorar la calidad de los proyectos. Incluye una dimensión asociada al proceso y otra asociada al producto final.

Sus principales desafíos son sistematizar la evaluación, disponer y complementar herramientas de carácter cuantitativo y cualitativo adecuadas, diseñar e implementar actividades de reflexión, obtener suficientes evidencias para medir el impacto de un proyecto, capacitar al profesorado en la metodología de aprendizaje servicio, fomentar la responsabilidad y compromiso de los estudiantes, entre otros.

En la literatura, se describen rúbricas y cuestionarios que definen dimensiones y criterios para apoyar el proceso de evaluación. Entre los instrumentos validados en español se encuentran: Rúbrica para la evaluación formativa de proyectos de servicio del Centro de Desarrollo Docente UC (Casas-Cordero, 2009); rúbrica para la autoevaluación y mejora de los proyectos de aprendizaje servicio propuesta por el grupo de investigación de educación moral de la Universidad de Barcelona (GREM, 2014; Puig et al., 2017; Uruñuela, 2018); rúbrica para evaluar y mejorar los proyectos de aprendizaje servicio en la Universidad (Campo, 2014 y Campo, 2015); rúbrica para la autoevaluación de experiencias de aprendizaje servicio (Rubio et al., 2015); validación de ítems para autoevaluar proyectos de aprendizaje servicio universitario (López et al., 2020).

En el caso de los proyectos de aprendizaje servicio realizados en la UCSC, no han sido evaluados con un único instrumento. Esto se evidencia en las publicaciones que describen experiencias de aprendizaje servicio en la Universidad (Castro et al., 2019, Cea et al., 2014) y reportes internos de los docentes capacitados en la metodología por el Centro de Innovación y Desarrollo Docente (CIDD). En la medida que se consolida la institucionalización del aprendizaje servicio, se espera una mayor atención al seguimiento y evaluación de la calidad e impacto de los proyectos desarrollados, tanto en la formación de los estudiantes como en las comunidades beneficiadas.

METODOLOGÍA

La metodología propuesta para medir la institucionalización del aprendizaje servicio corresponde a un estudio no experimental descriptivo transversal (Hernández-Sampieri, et al., 2014) mediante encuestas (Montero & León, 2002; Ato et al., 2013). Se encuestó a través de un cuestionario en *Google Forms* a los miembros de la Comisión Aprendizaje Servicio de la UCSC y a docentes capacitados por el CIDD en aprendizaje servicio y que han implementado la metodología en sus asignaturas entre 2016 y 2020. Por tratarse de un levantamiento tipo censo, el tamaño de la muestra es de tipo censo, por lo que se contactó el 100% de la población objetivo: 12 miembros de la Comisión de Aprendizaje Servicio y a 67 académicos que han implementado la metodología. Para la medición de la institucionalización del aprendizaje servicio, se utilizó la rúbrica de autoevaluación propuesta por Furco (1999; 2011) que contempla como variables 22 componentes asociados a 5 dimensiones de institucionalización del aprendizaje servicio: *Filosofía y Misión del*

aprendizaje servicio; Involucramiento y apoyo de los docentes en el aprendizaje servicio; Involucramiento y apoyo de los estudiantes en el aprendizaje servicio; Participación y asociación de los socios comunitarios; Apoyo institucional al aprendizaje servicio. Para cada componente de dichas dimensiones se especifican tres etapas de desarrollo de la institucionalización. La etapa I corresponde a la *Creación de masa crítica*, la etapa II a la *Construcción de calidad* y la Etapa III a la *Institucionalización Sustentable*.

RESULTADOS

En la Fig. 2 se muestran los resultados del levantamiento de información sobre la institucionalización del aprendizaje servicio en UCSC con una cobertura del 49% de la población objetivo. En ella se aprecian los porcentajes obtenidos para cada etapa de los componentes de las 5 dimensiones definidas por Furco (1999; 2011).

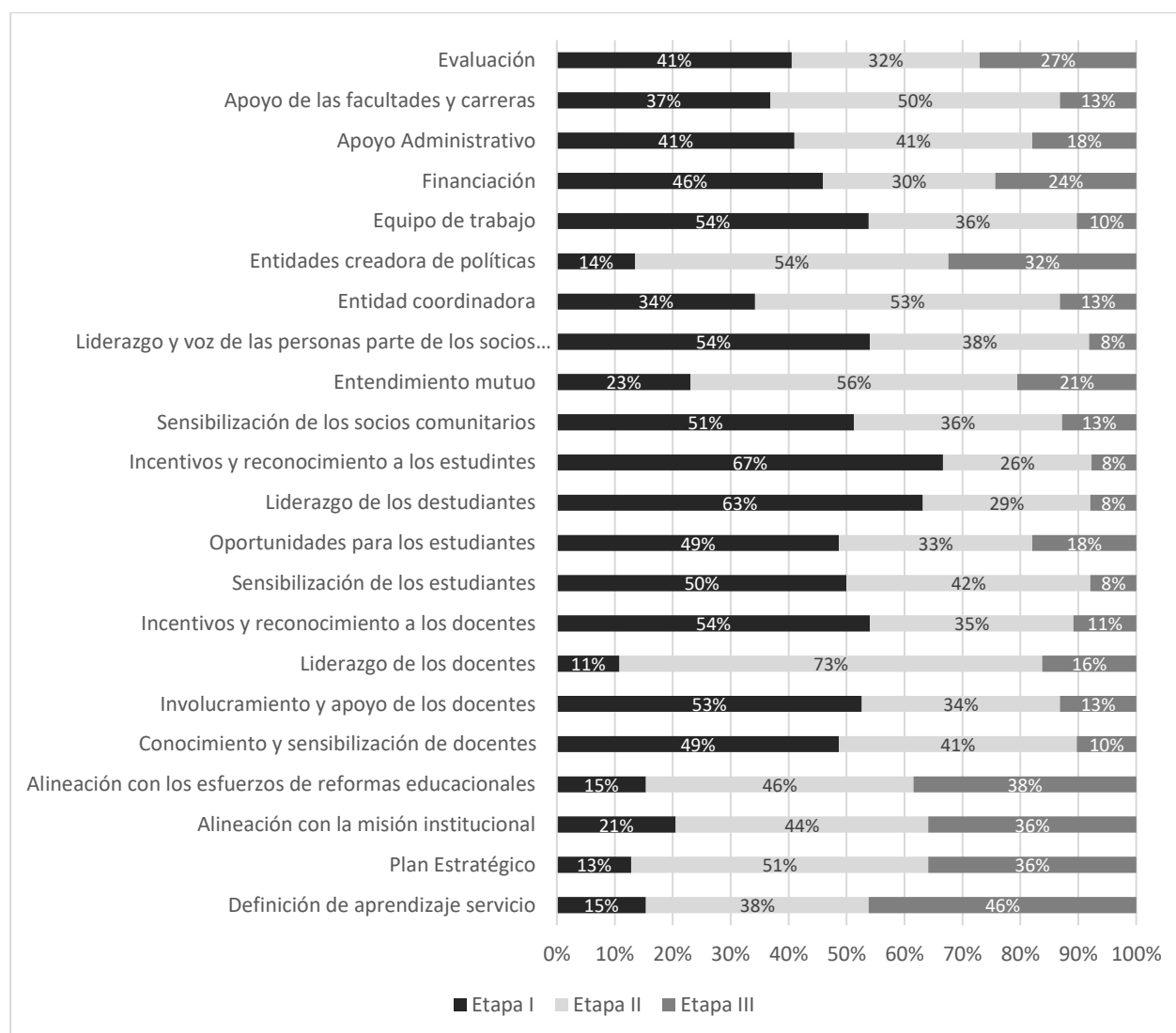


Figura N°2. Porcentajes obtenidos para cada etapa de desarrollo de los componentes considerados por Furco (1999; 2011) para la institucionalización del aprendizaje servicio.



En las tablas 2 al 6 se detalla la etapa de desarrollo con mayor porcentaje de respuesta para cada componente de las cinco dimensiones del instrumento de Furco (1999; 2011).

Tabla N°2. Resultados de la encuesta de Institucionalización del aprendizaje servicio en la UCSC:
Dimensión I Filosofía y misión del aprendizaje servicio.

Componente	Etapa
Definición de aprendizaje servicio	Etapa III: La institución tiene una definición formal y universalmente aceptada para el aprendizaje servicio de calidad que es usada consistentemente para operacionalizar varios o la mayoría de los aspectos del aprendizaje servicio en la institución. (46%)
Plan Estratégico	Etapa II: Si bien se han definido algunas metas de corto y largo plazo para el aprendizaje servicio en la universidad, estas metas no han sido formalizadas dentro de una planeación estratégica oficial que guiará la implementación de dichas metas. (51%)
Alineación con la misión institucional	Etapa II: El aprendizaje servicio es comúnmente mencionado como primordial o parte importante de la misión institucional, pero no está incluido en la misión oficial de la universidad o en su plan estratégico. (44%)
Alineación con los esfuerzos de reformas educacionales	Etapa II: El aprendizaje servicio está ligado débilmente o informalmente a otros esfuerzos de gran importancia o de elevado perfil (e.g. esfuerzos para generar alianzas universidad/comunidad, establecimiento de comunidades de aprendizaje, mejoramiento de la enseñanza universitaria, énfasis en la excelencia de la escritura, etc.). (46%)

Tabla N°3. Resultados de la encuesta de Institucionalización del aprendizaje servicio en la UCSC:
Dimensión II Apoyo e involucramiento de los docentes en el aprendizaje servicio.

Componente	Etapa
Conocimiento y sensibilización de docentes	Etapa I: Muy pocos miembros conocen qué es aprendizaje servicio o comprenden en qué medida el aprendizaje servicio es diferente al servicio comunitario, prácticas, u otras actividades de aprendizaje experiencial. (49%)
Involucramiento y apoyo de los docentes	Etapa I: Muy pocos docentes son instructores, profesores, partidarios o “defensores” del aprendizaje servicio. Pocos apoyan una fuerte inclusión del aprendizaje servicio en lo académico o en su propio trabajo profesional. Las actividades de aprendizaje servicio son respaldadas por un reducido número de docentes de la universidad. (53%)
Liderazgo de los docentes	Etapa II: Hay sólo uno o dos docentes influyentes que proveen de liderazgo al esfuerzo entorno al aprendizaje servicio en la universidad. (73%)
Incentivos y reconocimiento a los docentes	Etapa I: En general, los docentes no son incentivados para involucrarse en el aprendizaje servicio; pocos incentivos -si es que alguno- son otorgados para desarrollar actividades de aprendizaje servicio (por ejemplo, pequeños fondos, sabáticos, fondos para conferencias, etc.); el trabajo de los docentes en aprendizaje servicio usualmente no es reconocido durante los procesos de revisión, designación y promoción. (54%)

Tabla N°4. Resultados de la encuesta de Institucionalización del aprendizaje servicio en la UCSC:
Dimensión III Apoyo e involucramiento de los estudiantes en el aprendizaje servicio.

Componente	Etapa
Sensibilización de los estudiantes	Etapa I: No hay mecanismos extensivos a toda la universidad para informar a los estudiantes acerca de los cursos de aprendizaje servicio, ni de los recursos y oportunidades que están disponibles para ellos. (50%)
Oportunidades para los estudiantes	Etapa I: Existen pocas oportunidades de aprendizaje servicio para los estudiantes; sólo un puñado de cursos de aprendizaje servicio están disponibles. (49%)
Liderazgo de los estudiantes	Etapa I: Existen pocas oportunidades, si es que alguna, para que los estudiantes tomen roles de liderazgo para fomentar el aprendizaje servicio en sus carreras o en la universidad. (63%)
Incentivos y reconocimiento a los estudiantes	Etapa I: La universidad no tiene ni mecanismos formales (e.g., catálogos de cursos de aprendizaje servicio, especificaciones de que realizó cursos de aprendizaje servicio en los certificados de los estudiantes, etc.) ni mecanismos informales (información en las revistas universitarias, diplomas o certificados no oficiales que reconozcan los logros de los estudiantes) que incentiven a los estudiantes a participar en aprendizaje servicio o que les reconozca su participación. (67%)



Tabla N°5. Resultados de la encuesta de Institucionalización del aprendizaje servicio en la UCSC:
Dimensión IV Participación y asociación con socios comunitarios.

Componente	Etapa
Sensibilización de los socios comunitarios	Etapa I: Pocos socios comunitarios con los que trabaja la universidad, si es que alguno, son conscientes de las metas que la universidad tiene con respecto al aprendizaje servicio y el rango completo de oportunidades de aprendizaje servicio que los estudiantes poseen. (51%)
Entendimiento mutuo	Etapa II: Existe algo de entendimiento entre la universidad y los socios comunitarios, en cuanto a las necesidades del otro, los tiempos, objetivos, recursos y las capacidades que cada uno se ha planteado o posee para desarrollar e implementar actividades de aprendizaje servicio, pero hay algunas discrepancias entre los objetivos de cada uno. (56%)
Liderazgo y voz de las personas parte de los socios comunitarios	Etapa I: Existen pocas oportunidades, si es que las hay, para que los representantes de los socios comunitarios tomen roles de liderazgo en el fomento del aprendizaje servicio en la Universidad; los representantes de los socios comunitarios no son comúnmente invitados o incentivados a expresar las necesidades específicas de sus organizaciones o para reclutar estudiantes y profesores para que participen en aprendizaje servicio. (54%)

Tabla N°6. Resultados de la encuesta de Institucionalización del aprendizaje servicio en la UCSC:
Dimensión V Apoyo institucional al aprendizaje servicio.

Componente	Etapa
Entidad coordinadora	Etapa II: Existe una entidad coordinadora que abarca toda la universidad (e.g., comité, centro, o centro de documentación), pero la entidad o no se dedica a coordinar, exclusivamente, actividades de aprendizaje servicio o provee servicios sólo a algunos actores (e.g., estudiantes, profesores) o a parte reducida de la universidad (e.g., algunas carreras). (53%)
Entidades creadoras de políticas	Etapa II: Los directorios o comités que toman las decisiones en la universidad (como el Consejo Superior o Comités Directivos), reconocen el aprendizaje servicio como un objetivo educacional esencial para la universidad, pero no han desarrollado políticas oficiales. (54%)
Equipo de trabajo	Etapa I: No hay un equipo de trabajo o profesores de la universidad que tengan como primera responsabilidad el impulsar e institucionalizar el aprendizaje servicio. (54%)
Financiación	Etapa I: Las actividades de aprendizaje servicio en la universidad son financiadas, principalmente, por "recursos blandos" (fondos a corto plazo) de fuentes externas a la universidad. (46%)
Apoyo Administrativo	Etapa I: Los líderes administrativos de la universidad poseen poco o nulo entendimiento acerca del aprendizaje servicio, confundiendo frecuentemente con otros esfuerzos hecho por la universidad, tales como voluntariado o programas de prácticas de servicio. (41%)
	Etapa II: Los líderes administrativos de la universidad poseen un claro entendimiento acerca del aprendizaje servicio, pero hacen poco para que el aprendizaje servicio se visibilice y se vuelva una parte importante de la universidad. (41%)
Apoyo de las facultades y carreras	Etapa II: Varias facultades o carreras, ofrecen oportunidades y cursos de aprendizaje servicio, pero estas oportunidades no son parte del programa formal del departamento o no son financiados con fondos propios. (50%)
Evaluación	Etapa I: No existen esfuerzos organizados que engloben la totalidad de la universidad, que busquen sistematizar el número y la calidad de las actividades de aprendizaje servicio que se están realizando. (41%)

De los resultados preliminares, los encuestados consideran que en la *Dimensión I Filosofía y misión del aprendizaje servicio* la UCSC se encuentra en la *Etapa II* de desarrollo de la institucionalización del aprendizaje servicio. Para el resto de las dimensiones no se logra un nivel mayor a la *Etapa I* para todos sus componentes. Cabe hacer notar que las etapas de desarrollo con mayores porcentajes de respuesta, en general, son cercamos a la mayoría simple, lo que requiere un mayor análisis, por ejemplo a través de grupos focales.

Estos resultados permitirán orientar un plan de acción para avanzar en la institucionalización del aprendizaje servicio. Al mismo tiempo, permiten orientar la socialización de los avances en esta materia.



CONCLUSIONES

En este trabajo se realizó un levantamiento de información del nivel de desarrollo de la institucionalización del aprendizaje servicio en la UCSC. Para ello se aplicó la rúbrica de autoevaluación para la institucionalización del aprendizaje servicio para la educación superior propuesta por Furco (1999; 2011). Este instrumento define cinco dimensiones que contienen 22 componentes relevantes para la institucionalización de este enfoque pedagógico en un momento determinado. Su utilización entrega información valiosa sobre cuales dimensiones o componentes han progresado y cuales necesitan mejorar su nivel de desarrollo.

Los resultados preliminares de este estudio muestran que tanto los miembros de la Comisión de Aprendizaje Servicio institucional como los docentes que aplicaron este enfoque pedagógico, reconocen avances significativos en la dimensión I y espacios de mejora en las otras dimensiones. En particular, se observa algunos avances en la dimensión V, pero no suficientes como para lograr la etapa II de desarrollo, se debe potenciar al equipo de docentes para que impulsen el aprendizaje servicio y garantizar en el mediano y largo plazo su financiamiento. En las dimensiones II, III y IV se requiere fortalecer planes de acción en todos sus componentes para avanzar a la Etapa II de desarrollo. Finalmente, para que este estudio aporte en la mejora continua y seguimiento de los avances en la institucionalización del aprendizaje servicio, se recomienda la aplicación periódica de la rúbrica de autoevaluación para orientar la consolidación del aprendizaje servicio como estrategia para fortalecer el aprendizaje de los estudiantes.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen al Fondo de Apoyo a la Docencia de la Dirección de Docencia de la Universidad Católica de la Santísima Concepción que patrocinó el proyecto FAD 2021-23 que involucra este trabajo.

REFERENCIAS

Ato, M., et al. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.

Bringle, R.; Hatcher, J. (2000). Institutionalization of Service Learning in Higher Education. *The Journal of Higher Education*. 71(3):273.

Campo, L. (2014). *Aprendizaje servicio y educación superior: Una rúbrica para evaluar la calidad de proyectos*. Universitat de Barcelona.

Campo, L. (2015). Evaluar para mejorar los proyectos de aprendizaje servicio en la universidad. *RIDAS, Revista Iberoamericana de Aprendizaje y Servicio*, 1, 91-111.

Casas-Cordero, F. (2009). *Rúbrica para la calidad del servicio: Instrumento para la evaluación formativa de proyectos de servicio*. Centro de Desarrollo Docente UC, Santiago.

Castro, J., Cea, P., Medina, P. & Muñoz, M. (2019). Aprendizaje Servicio: La experiencia de la Universidad Católica de la Santísima Concepción. En Pizarro, V. y Hasbún, B. (Eds), *Aprendizaje*



Servicio en la Educación Superior Chilena, (pp. 129-140). 1era Ed. Santiago, Chile: Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Chile. Licencia: Reconocimiento-Compartir Igual 4.0 Internacional de Creative Commons.

Cea P., et al. (2014). Addressing academic and community needs via a service-learning center. Proceedings of the 10th International CDIO Conference, Universitat Politècnica de Catalunya, Barcelona, Spain.

Eyler, J. (2009). The power of experiential education. *Liberal Education*, 95(4), 24-31.

Furco, A. (1999). *Self-assessment rubric for the institutionalization of service-learning in higher education*. Campus Compact Engaged Scholar Service-Learning Research & Development Center University of California, Berkeley.

Furco, A. (2002). *Self-assessment rubric for the institutionalization of service-learning in higher education (Revised)*. Campus Compact Engaged Scholar Service-Learning Research & Development Center University of California, Berkeley.

Furco, A. & Billig, S. (2002). *Service learning: the essence of pedagogy*. Connecticut, IAP.

Furco, A. (2006). *Self-assessment rubric for the institutionalization of service-learning in higher education (Revised)*. Campus Compact Engaged Scholar Service-Learning Research & Development Center University of California, Berkeley.

Furco, A. (2011). Rúbrica de autoevaluación para la institucionalización del aprendizaje servicio en la educación superior (Revisión 2003). *Revista Internacional sobre Investigación en Educación Global y para el Desarrollo*, 0(octubre), 77-88.

GREM. (2014). *Rúbrica para la autoevaluación y mejora de los proyectos de aprendizaje servicio*. Barcelona.

Guiñez-Cabrera, N., et al. (2020). Metodología de Aprendizaje Servicio: Experiencia de implementación desde la perspectiva de marketing. *RAN - Revista Academia & Negocios*, 6(1), 1-10.

Heras, R., et al. (2017). The Institutionalization of Service-Learning at Spanish Universities. *International Journal of Research on Service-Learning and Community Engagement* 5(1).

Hernández-Sampieri, R., et al. (2014). *Metodología de la Investigación*. Sexta Edición México. DF, Editores, SA de CV.

Jouannet, Ch., et al. (2013). Modelo de implementación de aprendizaje servicio (a+s) en la UC. una experiencia que impacta positivamente en la formación profesional integral. *Calidad en la educación*, 39, 198-212.

López-de-Arana, E., et al. (2020). Diseño y validación de un cuestionario para la autoevaluación de experiencias de aprendizaje-servicio universitario. *Educación XX1*, 23 (1), 319-347.

Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International journal of clinical and health psychology*, 2(3), 503-508.



Pizarro, V. & Hasbún, B. (2019). *Aprendizaje Servicio en la Educación Superior Chilena*. Ed. Santiago, Chile: Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Chile.

Puig, J., et al. (2007). *Aprendizaje Servicio: educar para la ciudadanía*. Barcelona: Octaedro.

Puig, J., et al. (2017). ¿Cómo evaluar proyectos de aprendizaje servicio? *Voces de la Educación*, 2 (2), 122-132.

Red Nacional de Aprendizaje Servicio Chile. (2012). Definición de aprendizaje servicio recuperada de <http://www.rease.cl>

Rubio, L., et al. (2015). Analizar, repensar y mejorar los proyectos: una rúbrica para la autoevaluación de experiencias de aprendizaje servicio. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 1(19), 111-126.

Ruiz-Corbella, M. y García-Gutiérrez, J. (2019). *Aprendizaje-Servicio. Los retos de la evaluación*. Editorial: Narcea.

Salam, M., et al. (2019). Service learning in higher education: a systematic literature review. *Asia Pacific Educ. Rev.* 20, 573–593.

Sola, M., et al. (2021). Percepciones sobre las aportaciones del Aprendizaje-Servicio a la docencia universitaria y a los aprendizajes en el ámbito de la Educación Física: Una perspectiva autobiográfica desde los relatos cruzados del profesorado. *Contextos Educativos. Revista de Educación*, 0(27), 65-81.

Tapia, M. (2000). *La Solidaridad como Pedagogía: el Aprendizaje-Servicio en la Escuela*. Buenos Aires: Ciudad Nueva.

UCSC. (2020). Modelo piloto de aprendizaje servicio para el proyecto fortalecimiento de la competencia compromiso e innovación social en los estudiantes del Instituto Tecnológico de la UCSC, para contribuir al desarrollo social de las regiones del Biobío y Ñuble.

Uruñuela, P. (2018). *La metodología del Aprendizaje-Servicio. Aprender mejorando el mundo*. Madrid: Narcea Ediciones.

Vivero, L., et al. (2020). Un análisis crítico al modelo aprendizaje servicio: Su implementación en la Universidad Católica de Temuco. *Revista Sophia Austral*, (25), 121-137.